

Nombre y Apellido:

Texto Argumentativo

¡Leemos!

1. Lee y marca la respuesta correcta (10pts)

TEXTO I

Luego de cuatro procesos en los que fue absuelto, el doctor Jack Kevorkian, de setenta años de edad, y que, según confesión propia, ha ayudado a morir a 130 enfermos terminales, ha sido condenado en su quinto proceso a una pena de entre diez y veinticinco años de prisión. En señal de protesta, el «Doctor Muerte», como lo bautizó la prensa, se ha declarado en huelga de hambre. Por una curiosa coincidencia, el mismo día en que el doctor Kevorkian dejaba de comer, el Estado de Michigan (que lo condenó) prohibía que las autoridades carcelarias alimentaran a la fuerza a los reclusos en huelga de hambre: deberán limitarse a explicar por escrito al huelguista las posibles consecuencias mortales de su decisión. Con impecable lógica, los abogados de Kevorkian preguntan si esta política oficial del Estado con los huelguistas de hambre no equivale a «asistir a los suicidas», es decir, a practicar el delito por el que el célebre doctor se halla entre rejas.

Aunque había algo macabro en sus apariciones televisivas, en su falta de humor, en su temática unidimensional, Jack Kevorkian es un auténtico héroe de nuestro tiempo, porque su cruzada a favor de la eutanasia ha contribuido a que este tema tabú salga de las catacumbas, salte a la luz pública y sea discutido en todo el mundo. Su «cruzada», como él la llamó, ha servido para que mucha gente abra los ojos sobre una monstruosa injusticia: que enfermos incurables, sometidos a padecimientos indecibles, que quisieran poner fin a la pesadilla que es su vida, sean obligados a seguir sufriendo por una legalidad que proclama una universal «obligación a vivir». Se trata, por supuesto, de un atropello intolerable a la soberanía individual y una intrusión del Estado reñida con un derecho humano básico. Decidir si uno quiere o no vivir (el problema fundamental de la filosofía, escribió Camus en *El mito de Sísifo*) es algo absolutamente personal, una elección donde la libertad del individuo debería poder ejercitarse sin coerciones y ser rigurosamente respetada; por lo demás, es un acto cuyas consecuencias solo atañen a quien lo ejecuta.

1. A partir del caso del doctor Kevorkian, el autor esgrime un argumento a favor

- A) de la huelga de hambre como un derecho de protesta.
- B) de la responsabilidad de la intrusión social del Estado.
- C) de la discusión de los temas primordiales de la filosofía.
- D) de la eutanasia, como un derecho básico del ser humano.

Nombre y Apellido:

2. El sentido contextual de la palabra IMPECABLE es

- A) higiénica.
- B) hermosa.
- C) irrebatible.
- D) poética.

3. No se condice con el texto formular que el doctor Kevorkian

- A) en varios procesos fue considerado inocente.
- B) ha considerado que su condena es injusta.
- C) ha iniciado una campaña por la eutanasia.
- D) se refiere a individuos en estado comatoso.

4. Se desprende del texto que la actitud del autor respecto de la eutanasia es

- A) favorable.
- B) contraria.
- C) ambigua.
- D) indecisa.

5. Si, luego de una profunda reflexión acerca de la fatalidad de la vida, un individuo terminara por suicidarse, sería considerado por Camus como

- A) un ser macabro, unidimensional.
- B) un héroe con severa insania.
- C) una persona de talante filosófico.
- D) un sujeto digno de mucha lástima.

¡Leemos!

2. Lee y marca la respuesta correcta (10pts)

TEXTO II

San Anselmo considera que los hombres disponen de dos fuentes de conocimiento: la fe y la razón. Contra los dialécticos, San Anselmo afirma que es necesario, ante todo, afianzarse con seguridad en la fe y se niega, consiguientemente, a someter las sagradas escrituras a la dialéctica. La fe es el dato del que el hombre debe partir. El hecho que debe comprender y la realidad que su razón puede interpretar le son suministrados por la revelación; no se comprende para creer, sino que, por el contrario, se cree para entender (*credo ut intelligam*). En una palabra, la inteligencia presupone la fe.

Más, inversamente, San Anselmo se **erige** contra los adversarios irreductibles de la dialéctica. Para aquel que primeramente se ha instalado con firmeza en la fe, no hay inconveniente alguno en esforzarse por comprender racionalmente lo que cree. Oponer, contra este uso legítimo de la razón, el argumento de que los Apóstoles y los Santos Padres han dicho ya todo lo necesario, es olvidar que la

Nombre y Apellido:

verdad es demasiado vasta y profunda para que los mortales puedan alguna vez abarcarla. Comprender su fe es aproximarse a la visión misma de Dios.

El orden a observar en la búsqueda de la verdad es, pues, esforzarse por comprender lo que se cree. No pasar antes por la fe, como hacían los dialécticos, es vana presunción; no apelar en seguida a la razón, como señalan los antidialécticos, es negligencia. Luego, es necesario evitar uno y otro defecto.

1. En el texto, el sentido de ERIGIRSE connota :

- A) entusiasmo.
- B) embeleso.
- C) aproximación.
- D) enfrentamiento.

2. ¿Cuál es el argumento central de San Anselmo?

- A) La inteligencia debe estar subordinada a la fe.
- B) Los Santos Padres pueden estar en un error.
- C) La razón es algo que debe ser prohibido por la fe.
- D) Hay una equivalencia entre la fe y la razón.

3. Se infiere que, para los antidialécticos,

- A) la dialéctica solo es útil para demostrar la fe.
- B) la verdad de la fe solo admite la revelación.
- C) todo lo que dice San Anselmo es correcto.
- D) las Sagradas Escrituras son un enigma.

4. ¿Cuál de los siguientes enunciados es incompatible con la argumentación anselmiana?

- A) La fe se basta a sí misma, puede prescindir de la razón.
- B) Dada la profundidad de la verdad, su búsqueda debe seguir.
- C) La fe y la razón son las fuentes del conocimiento humano.
- D) Es recomendable esforzarse por comprender lo que se cree.

5. Si los dialécticos hubiesen tomado como punto de partida la fe para llegar a la razón,

- A) igualmente habrían incurrido en un grave defecto.
- B) habrían estado de acuerdo con los antidialécticos.
- C) Anselmo habría concordado con el planteamiento.
- D) habrían sido criticados también por San Anselmo.