Comprensión escrita

Texto I: Intelectuales feministas

FEMINISTA. Según tu opinión, a la mujer le está prohibida la ciencia.

MACHISTA. No. ¿Cuándo he dicho eso? Además, la química se parece a la cocina.

FEMINISTA. ¿Y la filosofía? Tú prohibirías, seguramente, que las muchachas ingresen a la Facultad de Filosofía.

MACHISTA. No, porque no hace mal a nadie. Además, allí encuentran novio y se casan. Que estudien, si quieren. Mal no les va a hacer. Aunque tampoco les hará bien. Además, no hay ningún peligro de que alguna llegue a convertirse en filósofo. ¿O deberíamos decir filósofa?

FEMINISTA. ¡Lo que pasa es que esta sociedad absurda no les da las mismas posibilidades que a los hombres!

MACHISTA. ¿Cómo? Si estamos diciendo que nadie les impide ir a la Facultad de Filosofía. Más aún: me dicen que ese establecimiento está lleno de mujeres. Nunca se les impidió que piensen, ni en su casa ni fuera de ella. ¿Cómo se puede impedir que alguien piense? Y la filosofía no requiere más que cabeza y ganas de pensar. Ahora, en la época de los griegos y en el siglo XXI. Aunque de ahí a que puedan publicar algún libro de filosofía hay muchísima distancia.

1. ¿Qué tesis defiende Feminista?

a) La prohibición de la ciencia a las mujeres.
b) La igualdad de derechos en ambos géneros.
c) El derecho a buscar pareja en la facultad.
d) La ignorancia de las mujeres en filosofía.
e) La anulación del lenguaje sexista.

2. ¿Sobre qué discrepan ambos dialogantes?

a) La facultad a la que deben ir las mujeres.
b) La semejanza entre la cocina y la química.
c) El peligro que entraña una mujer filósofa.
d) El nivel de peligrosidad de las mujeres.
e) Los logros de una mujer en la filosofía.

3. ¿Cuál es el tono del texto de Feminista?

a) áspero
b) sutil
c) cuestionador
d) intrigante
e) entrometido

4. ¿Qué tono utiliza Machista en el texto?

a) sereno
b) irónico
c) reflexivo
d) alentador
e) disgustado

5. ¿Qué presupone Machista?

a) Las mujeres no deben salir de la cocina.
b) Las mujeres deben estudiar filosofía.
c) Las mujeres no conseguirán logros en la filosofía.
d) La palabra filósofa no es permisible.
e) Las mujeres deben estudiar gastronomía.

6. ¿Cuál es la intención principal del texto?

a) Mostrar una perspectiva machista sobre la mujer en el ámbito de la filosofía.
b) Informar sobre las diferencias entre hombres y mujeres.
c) Ironizar acerca de los planes femeninos.
d) Criticar la burla machista contra la mujer.
e) Exigir un lugar para la mujer intelectual.

7. ¿Cuál es la paradoja en el texto?

a) Un novio se puede encontrar donde sea.
b) La química no tiene relación con la cocina.
c) Los machistas desean que las mujeres estudien filosofía.
d) Las mujeres desean estudiar filosofía, pero la sociedad impide su desempeño.
e) Los hombres tienen más oportunidades.

Texto II: Soy hechura de mi madrastra

Voy a hacerles una confesión: yo soy hechura de mi madrastra. Mi madre murió cuando yo tenía dos años. Mi padre se casó en segundas nupcias con una mujer que tenía tres hijos; yo era el menor y, como era muy pequeño, me dejó en la casa de mi madrastra, que era dueña de la mitad del pueblo. Tenía mucha servidumbre indígena y el tradicional menosprecio e ignorancia de lo que era un indio y, como a mí me tenía tanto desprecio y tanto rencor como a los indios, decidió que yo había de vivir con ellos en la cocina, comer y dormir allí. Mi cama fue una batea de esas en que se amasa harina para hacer pan. Sobre unos pellejos y con una frazada un poco sucia, pero bien abrigadora, pasaba las noches conversando y viviendo tan bien que, si mi madrastra lo hubiera sabido, me habría llevado a su lado, donde sí me hubiera atormentado. Así viví muchos años. Cuando mi padre venía a la capital, entonces era subido al comedor, se me limpiaba un poco la ropa; pasaba el domingo: mi padre volvía a la provincia y yo, a la batea. Los indios y, especialmente, las indias me vieron a mí exactamente como si fuera uno de ellos, con la diferencia de que por ser blanco acaso necesitaba más consuelo que ellos... y me lo dieron a manos llenas. Quedaron en mi naturaleza dos cosas muy sólidamente desde que aprendí a hablar: la ternura y el amor sin límites de los indios, el amor que se tienen entre ellos mismos y que le tienen a la naturaleza; y el odio que tenían a quienes, casi inconscientemente y como una especie de mandato supremo, los hacían padecer.

Arguedas, José María. Agua. Recuperado de bit.ly/2ySTYMj

8. ¿Por qué el niño fue enviado a la cocina?

a) Debía alejarse de los hijos de la madrastra.
b) Su padre vivía en otra provincia.
c) Los indios lo querían a su lado.
d) Era un sirviente indígena.
e) Su madrastra lo despreciaba.

9. ¿Qué dicotomía aprendió de los indios?

a) amor - odio
b) pobreza - riqueza
c) ignorancia - cultura
d) dolor - pasión
e) familia - orfandad

10. Con respecto al personaje central, ¿qué puedes deducir de la madrastra?

a) Estaba a la expectativa de lo que hacía.
b) Lo ignoraba por completo.
c) Lo quería a su manera.
d) Lo maltrataba como venganza.
e) Le quiso enseñar la dureza de la vida.

11. ¿Cuál es el tono del texto anterior?

a) intrigante
b) reflexivo
c) displicente
d) grave
e) arrogante

12. ¿Cuál es la intención del autor?

a) Criticar el rol de las madrastras en las familias.
b) Alertar a los padres sobre el trato de las madrastras.
c) Conmover a los lectores.
d) Elogiar el amor de los indios en su infancia.
e) Relatar su niñez para explicar su actual ideología.

13. ¿Cómo fue el rol que cumplieron los indios en la vida del protagonista?

a) amparador
b) defensor
c) abusador
d) encubridor
e) alentador

14. Si el autor fue un gran escritor peruano, ¿cuál sería la frase paradójica del texto?

a) "Los indios me dieron su amor sin límites".
b) "Soy hechura de mi madrastra".
c) "Mi cama fue una batea".
d) "Mi madrastra era dueña de la mitad del pueblo".
e) "Los indios me enseñaron a amar la naturaleza".