GUÍA DE REPASO: FALACIAS ARGUMENTATIVAS

Nombre: _____ **Curso:** _____

OBJETIVO: Conocer y comprender el concepto de falacia y su clasificación mediante la lectura y observación de distintas situaciones comunicativas en las que se presenta el género/discurso argumentativo, con el fin de reconocer reflexiva y críticamente la presencia de argumentos incorrectos o insuficientes en posturas frente a tópicos contingentes para la vida en sociedad.

INSTRUCCIONES: Lee atentamente esta guía sobre falacias argumentales de forma individual. Destaca los conceptos o ideas relevantes que se te presentan a continuación, ya que te servirán para orientar tu estudio y para realizar la actividad destinada para esta materia.

I. DEFINICIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LAS FALACIAS ARGUMENTATIVAS:



Las **falacias** son ***formas de razonamiento falsas o erróneas*** que podemos observar con frecuencia en nuestra vida cotidiana. Éstas se producen por ignorancia o por querer convencer de la validez del argumento a toda costa a una persona o a una audiencia, por lo que en ocasiones se producen sin intención, mientras que en otras oportunidades se utilizan intencionalmente. En general, este tipo de argumentos ***parecen estar correctamente construidos***, pero al analizarlos detenidamente, podemos observar que ***la(s) premisa(s) que se utilizan no son suficientes o pertinentes para llegar a la conclusión defendida***.

1. Envenenar el pozo o falacia *ad hominem*: Consiste en desacreditar a la persona que defiende una postura señalando una característica o creencia impopular de esa persona. Se ataca a quien elabora el argumento y no al argumento en sí, de modo que se deje un manto de dudas sobre la persona antes de que esta comience a argumentar.

   Ejemplo: "No tienes derecho a opinar de política porque tú no estás inscrito en los registros electorales", "tú no sabes nada porque no terminaste de estudiar", "los hombres no deberían opinar sobre el aborto, ya que nunca estarán embarazados".

2. Apelación al temor o falacia *ad baculum*: Consiste en sostener la validez de un argumento basándose en la fuerza, en la amenaza o en el abuso de poder de la posición propia, por lo que un argumento se debe aceptar como válido por miedo a represalias por parte de quien defiende la tesis.

   Ejemplo: "Si no usas tu cinturón de seguridad, los carabineros te multarán. Por lo tanto, si ves un policía cerca, utiliza tu cinturón de seguridad para evitar ser multado", "no puedes estar en contra de nuestra idea, porque si lo haces el profesor no estará para nada contento contigo".

3. Apelación a la ignorancia o falacia *ad ignorantiam*: Consiste en sostener la verdad o falsedad de una proposición alegando que no existe prueba de lo contrario, o bien alegando la incapacidad o la negatividad de un oponente a presentar pruebas convincentes de lo contrario.

   Ejemplo: "No se puede probar la inexistencia de Dios. Por lo tanto, Dios existe", "no se puede demostrar que no exista vida inteligente en otros planetas. Por lo tanto, existe vida inteligente en otros planetas".

4. Apelación inapropiada a una autoridad o falacia *ad verecundiam*: Consiste en apelar a una autoridad que carece de valor, ya que tiene otras competencias.

   Ejemplo: "Estos cereales son mejores porque los anuncia la tele", "esta dieta es muy saludable, lo dice Britney Spears".

5. Apelación a las masas o falacia *ex populo*: Consiste en afirmar que algo es verdadero solo porque la mayoría de las personas piensa que lo es.

   Ejemplo: "Todos los políticos son unos ladrones", "el fútbol es el mejor deporte", "Si la mayoría de las personas apoya la pena de muerte, esta debe ser moralmente aceptable".

6. Falsa analogía: Consiste en un argumento que compara engañosamente dos o más situaciones entre sí, pese a que no son comparables.

   Ejemplo: "Las personas somos como animales y ellos defienden su territorio. Entonces, si ellos lo hacen, nosotros también deberíamos hacerlo".

7. Falsa causa o falacia *post-hoc*: Consiste en tomar algo como una causa solo porque ocurrió antes en el tiempo.

LIVEWORKSHEETS

Ejemplo: “Salí cuando hacía frío y me empezó a doler la cabeza. El frío provoca dolor de cabeza”, “Juanita quedó embarazada porque le gustaba ver películas para mayores”, “a poco de cantar el gallo, el sol sale. Por lo tanto, el canto del gallo hace que salga el sol”.

II. ACTIVIDAD GRUPAL:

1. En base al contenido visto en clases y leído en la guía, escribe a continuación una opinión respecto a la siguiente situación, recuperada de un artículo periodístico. Deberás utilizar un argumento emocional y un argumento lógico-racional dentro de tu opinión. Luego, compártelo con tu grupo.

La justificación de Piñera:
“Yo le puedo decir a una mujer que es linda, pero no le diría a un hombre que es lindo”



El presidente afirmó que a un hombre le podría decir que es "simpático" en vez de "lindo". "Decirle linda a una mujer no es machista, ni una ofensa, sólo es expresar un pensamiento positivo", argumentó.

Por El Desconcierto / 02.06.2018 **@eldesconcierto**

El presidente **Sebastián Piñera** habló sobre su criticado comentario a la presidenta de la Cámara de Diputados, **Maya Fernández,** y afirmó que decirle a una mujer que es linda no es algo "**machista**".

"**Tan linda que se ve y tan dura que es**" fue la frase que desató la polémica en medio del debate por la agenda de género impulsada por el Gobierno debido a las movilizaciones feministas que se desarrollan en nuestro país.

Sin embargo, el mandatario no acusó el golpe y salió a justificar sus dichos. “Yo tengo una gran simpatía por la diputada Maya, y ella tiene una actitud que yo la encuentro muy positivo, muy constructiva, pero en los votos ha sido muy dura con nosotros”, afirmó a *24 Horas*.

"Decirle linda a una mujer no es machista, ni una ofensa, sólo es expresar un pensamiento positivo. Yo le puedo decir a una mujer que es linda, porque es linda, pero no le diría a un hombre que es lindo. No me nace", argumentó, y agregó que "**le podría haber dicho a un hombre 'usted que es tan simpático y al mismo tiempo tan duro', no le podría haber dicho que es lindo por razones evidentes**".

A continuación, expresa tu opinión sobre lo leído:



_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

LIVEWORKSHEETS

Indicadores de Logro	2	1	0
1. En base al contenido visto en clases y leído en la guía, escribe a continuación una opinión respecto a la siguiente situación, recuperada de un artículo periodístico. Deberás utilizar un argumentó emocional y un argumentó lógico-racional dentro de tu opinión. Luego, compártelo con tu grupo.	El texto argumentativo presenta un argumento emocional y un argumento lógico-racional, desprendido de la situación presentada en el artículo periodístico.	El texto argumentativo presenta sólo un argumento emocional o un argumento lógico-racional, desprendido de la situación presentada en el artículo periodístico.	El texto argumentativo no presenta ni argumento emocional ni argumento lógico-racional **O** no se presenta texto argumentativo.

LIVEWORKSHEETS