



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA

“Calidad, Pertinencia y Calidez”

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



CARRERA DE PEDAGOGIA DE LA ACTIVIDAD FISICA Y

DEPORTE

ESTUDIANTE:

MARIANGEL HIDALGO

MATERIA:

GESTIÓN ESCOLAR

DOCENTE:

LIC. DORINDA REYES

SEMESTRE:

SEXTO “A”

SECCIÓN:

SECCIÓN “VESPERTINA”

MACHALA – EL ORO - ECUADOR

P.A.O 2025 – 1

Análisis de coherencia entre diagnóstico y objetivos del PEI

Institución de análisis: Unidad Educativa Fiscomisional Salesiana "Sánchez y Cifuentes" (Ibarra, Provincia de Imbabura).

Documento fuente (PEI): Proyecto Educativo Institucional 2021–2026.

Tema: Prioridad del diagnóstico (Ámbito Pedagógico) relacionada con el fortalecimiento de metodologías activas y su alineación con un objetivo y plan de mejora.

1. Prioridad Principal del Diagnóstico

El PEI, en su autoevaluación (Diagnóstico del Ámbito Pedagógico), identifica explícitamente una debilidad central que debe ser priorizada:

"Necesidad de fortalecer el dominio de estrategias metodológicas activas en los docentes de la institución, que garanticen el desarrollo de las destrezas con criterio de desempeño..."

(Unidad Educativa Fiscomisional Salesiana "Sánchez y Cifuentes", 2021, p. 15)

Esta prioridad indica que la institución detectó que sus prácticas docentes no estaban suficientemente actualizadas o alineadas con metodologías activas, lo cual impacta directamente en el aprendizaje estudiantil.

2. Evidencia de Alineación (Matriz del Plan de Mejora)

El PEI responde a este diagnóstico a través de su Objetivo Estratégico 2 (OE2) y su correspondiente Plan de Mejora. La institución demuestra coherencia al conectar el problema (diagnóstico) con una solución planificada (plan de mejora).

Evidencia (Fragmento de Matriz de Plan de Mejora - Ámbito Gestión Pedagógica):

Objetivo Estratégico	Objetivo Específico	Estándar / Indicador	Meta	Acciones	Responsable	Cronograma
OE2: Fortalecer la práctica de la Propuesta Pedagógica Salesiana...	OE2.1. Aplicar el Sistema Preventivo... en las prácticas pedagógicas...	I.GP.8. El directivo y los docentes planifican... aplicando estrategias metodológicas innovadoras...	Capacitar al 100% de los docentes de la institución en estrategias metodológicas activas...	1. Capacitación... 2. Clases demostrativas... 3. Acompañamiento pedagógico...	Comisión Pedagógica, Vicerrectorado	Anual

(Adaptado de la Matriz del Plan de Mejora, Unidad Educativa Fiscomisional Salesiana

"Sánchez y Cifuentes", 2021, p. 140)

3. Análisis de Coherencia y Detección de Brecha

El análisis demuestra una **coherencia conceptual alta**:

- **Diagnóstico:** "Necesidad de fortalecer... estrategias metodológicas activas" (p. 15).
- **Alineación:** La **Acción** ("1. Capacitación...") y la **Meta** ("Capacitar al 100% de los docentes...") responden directamente a la necesidad detectada.
- **Responsable y Plazo:** La matriz asigna responsables claros (Comisión Pedagógica, Vicerrectorado) y un plazo (Anual).

Detección de Brecha (Gap de Impacto vs. Proceso):

Aunque la alineación existe, se detecta una brecha en la formulación de la **Meta** y el

Plazo en términos de la metodología SMART:

1. **Meta (M - Medible):** La meta "Capacitar al 100%" es medible, pero mide el *proceso* (la asistencia a la capacitación), no el *impacto* o la *aplicación* real de esas metodologías en el aula. Mide el cumplimiento, no la mejora pedagógica.
2. **Plazo (T - Temporal):** El plazo "Anual" es un ciclo recurrente, pero no es un plazo SMART específico. No define una fecha límite para la consecución de la meta (ej. "hasta diciembre 2023").

El PEI identifica correctamente el "qué" (capacitar) y el "quién" (Comisión Pedagógica), pero su meta SMART es débil porque no mide el verdadero objetivo: **que los docentes apliquen lo aprendido.**

4. Ajuste Propuesto y Riesgo

Para cerrar esta brecha, el PEI debería enfocarse en un indicador de impacto (aplicación) en lugar de un indicador de gestión (asistencia).

Ajuste Propuesto:

Se propone redefinir la Meta y el Indicador, manteniendo las mismas acciones (que son correctas), de la siguiente manera:

- **Meta Ajustada (SMART):** "Lograr que el 80% de los docentes (del 100% capacitado) evidencien la aplicación efectiva de al menos dos nuevas estrategias metodológicas activas en sus planificaciones y clases observadas, según la rúbrica de acompañamiento pedagógico, hasta el cierre del año lectivo 202X".
- **Indicador Ajustado:** Porcentaje de docentes que aplican efectivamente metodologías activas en el aula (Fuente: Rúbricas de observación áulica y acompañamiento).
- **Plazo Ajustado:** "Evaluación final: 15 de junio de 202X".

Riesgo de no corregir la brecha:

Si la institución no corrige esta brecha y se limita a medir el 100% de asistencia a la capacitación, enfrenta un **riesgo de "cumplimiento vacío" (vanity metric)**. La institución podría reportar un 100% de éxito en su meta ("todos fueron capacitados"), mientras que el problema de fondo diagnosticado (la falta de *uso* de metodologías activas en el aula) persiste. La inversión en capacitación no se traduciría en una mejora real del aprendizaje estudiantil.

Conclusión del Análisis

El PEI del "Sánchez y Cifuentes" demuestra una excelente coherencia al identificar una prioridad diagnóstica (falta de metodologías activas) y asignarle recursos y acciones (Plan de Mejora OE2). Sin embargo, para asegurar su efectividad, debe ajustar su meta SMART para medir el **impacto en el aula** (aplicación docente) y no solo el **proceso** (asistencia a la capacitación), estableciendo plazos definidos en lugar de cíclicos.

Referencias (APA 7ª edición)

Unidad Educativa Fiscomisional Salesiana "Sánchez y Cifuentes". (2021). *Proyecto Educativo Institucional 2021–2026* [Documento PDF]. U.E.F.S. "Sánchez y Cifuentes".
<https://www.sanchezycifuentes.edu.ec/wp-content/uploads/2022/10/PEI-2021-2026.pdf>