



IDENTIFICA EL TIPO DE FALACIA TRAS ESTOS ARGUMENTOS

(Si necesitas repasar la teoría, la encontrarás después de esta tabla)

1	«Si no pagas tus impuestos, entonces te embargarán tu sueldo y tus propiedades; por lo tanto, si no quieres verte convertido en un indigente debes pagar tus impuestos».	
2	«Dices eso porque eres burgués».	
3	1. Creo que los niños no deberían estar hasta tarde en la calle. 2. No creo que lo debas tener encerrado en un calabozo hasta que crezca	
4	La inmensa mayoría de la gente en este país cree que la pena de muerte tiene un efecto disuasorio importante. Sugerir que no lo tiene es ridículo.	
5	1. Si tuviera la gripe, entonces tendría la garganta irritada. 2. Tengo la garganta irritada. 3. Por lo tanto, tengo la gripe.	
6	“Yo tengo la razón, porque soy tu padre y los padres siempre tienen razón”.	
7	Debe de ser una película estupenda, porque hay unas colas enormes en la taquilla.	
8	“Siempre que nieva, hace frío. Como hace frío, entonces está nevando”.	
9	Nadie ha demostrado que hay vida en otros planetas, luego no la hay	
10	“Papá ama el brócoli. Mi hermana ama el brócoli. Toda la familia ama el brócoli”.	
11	«Si no usas tu cinturón de seguridad, la policía te multará. Por lo tanto, si ves a un policía cerca, utiliza tu cinturón de seguridad para evitar ser multado».	
12	1. Las ventas de helado aumentan mucho a principios del mes de junio. 2. Los accidentes de tráfico aumentan mucho a finales del mes de junio. 3. Por lo tanto, el que las ventas de helado aumenten provoca que los coches tengan más accidentes.	

13	<p>Esta ley no es buena porque ningún país del mundo tiene nada igual y se ha venido haciendo así hasta ahora.</p>	
14	<p>«Tú no eres mujer; por tanto, no puedes opinar acerca del feminismo.»</p>	
15	<p>1. El gallo siempre canta antes de que salga el sol. 2. Por lo tanto, el canto del gallo provoca que salga el sol.</p>	
16	<p>«Tú dices que este hombre es inocente, pero no eres creíble porque tú también eres un criminal».</p>	
17	<p>Le estoy diciendo la verdad porque yo nunca miento</p>	
18	<p>«Si Irán sostiene su derecho a usar energía atómica con fines civiles, deberá enfrentarse a las decisiones que tome la comunidad internacional. Luego Irán no debe usar energía atómica con fines civiles».</p>	
19	<p>Todo acusado de herejía es necesariamente culpable de ella. Dios nunca permitiría que quien no es un hereje fuera acusado de serlo</p>	
20	<p>«¿Qué puede saber un sacerdote sobre los hijos, si no ha tenido ninguno?»</p>	
21	<p>La mayor parte de la gente del planeta cree en algún dios, y no se conocen entre sí. Eso no puede ser coincidencia: Dios debe existir.</p>	
22	<p>Diálogo entre dos personas A: «El Estado no está garantizando las necesidades básicas de todos los individuos». B: «Usted nunca tuvo necesidades, no puede hablar sobre lo que hace el Estado».</p>	
23	<p>Si los hombres son más inteligentes que los animales, los animales son menos inteligentes que los hombres.</p>	
24	<p>A: Creo que es malo que los adolescentes vayan solos de vacaciones. B (refutación falaz): Obligar a nuestros hijos a quedarse encerrados en casa es perjudicial para su desarrollo emocional.</p>	
25	<p>«La evolución existe, porque así lo dijo Darwin ».</p>	

Falacias formales

Las falacias formales son aquellas cuyo error reside en la forma o estructura de los argumentos. Algunos ejemplos conocidos de falacias formales son:

- **Negación del antecedente:** Un ejemplo de esta falacia podría ser:
 1. Si bebo un litro de cerveza, entonces me emborracho.
 2. No he bebido un litro de cerveza.
 3. Por lo tanto, no estoy borracho.

Esta falacia resulta evidente cuando advertimos que puede haber muchas otras razones para que pueda estar borracho. Por ejemplo, puedo estar borracho tras beber dos vasos de güisqui y sin necesidad de haber probado el vino. En tanto es una falacia formal, el error en este argumento reside en la forma del mismo, y no en el ejemplo particular de María y su examen.

Afirmación del consecuente: Un ejemplo de esta falacia podría ser:

4. Si María estudia, entonces aprobará el examen.
5. María aprobó el examen.
6. Por lo tanto, María estudió.

Esta falacia resulta evidente cuando advertimos que puede haber muchas otras razones de por qué María aprobó el examen. Por ejemplo, pudo haber copiado, o quizás tuvo suerte, o quizás aprobó gracias a lo que recordaba de lo que escuchó en clase, etc. En tanto es una falacia formal, el error en este argumento reside en la forma del mismo, y no en el ejemplo particular de María y su examen.

- **Falso silogismo disyuntivo:** Un ejemplo de esta falacia podría ser:

1. Juan siempre va con el pasaporte o con otro documento que le identifique.
2. Juan va con el pasaporte.
3. Por lo tanto, no va con otro documento que le identifique.

Esta falacia resulta evidente cuando advertimos que puede haber muchas situaciones en la que una disyunción es inclusiva. Por ejemplo, es perfectamente posible que Juan pueda llevar dos o más documentos que le identifiquen. Llevar el pasaporte no **excluye** la posibilidad de llevar otros documentos que acrediten su identidad.

- **Generalización apresurada:** En esta falacia, se intenta concluir una proposición general a partir de un número relativamente pequeño de casos particulares. Por ejemplo:

1. Todas las personas altas que conozco son rápidas.
2. Por lo tanto, todas las personas altas son rápidas.

El límite entre una generalización apresurada y un razonamiento inductivo puede ser muy delgado, y encontrar un criterio para distinguir entre uno y otro es parte del **problema de la inducción**.

Falacias informales

Las falacias informales son aquellas cuya falta está en algo distinto a la forma o estructura de los argumentos. Esto resulta más claro con algunos ejemplos:

- **Falacia ad hominem:** se llama falacia *ad hominem* a todo argumento que, en vez de atacar la posición y las afirmaciones del interlocutor, ataca al interlocutor mismo. La estrategia consiste en descalificar la posición del interlocutor, al descalificar a su defensor. Por ejemplo, si alguien argumenta: «Usted dice que robar está mal, pero usted también lo hace», está cometiendo una falacia *ad hominem* (en particular, una falacia *tu quoque*), pues pretende refutar la proposición «robar está mal» mediante un ataque al proponente. Si un ladrón dice que robar está mal, quizás sea muy hipócrita de su parte, pero eso no afecta en nada a la verdad o la falsedad de la proposición en sí.
- **Falacia ad verecundiam:** se llama falacia *ad verecundiam* a aquel argumento que apela a la autoridad o al prestigio de alguien o de algo a fin de defender una conclusión, pero sin aportar razones que la justifiquen.
- **Falacia ad ignorantiam:** se llama falacia *ad ignorantiam* al argumento que defiende la verdad o falsedad de una proposición porque no se ha podido demostrar lo contrario.
- **Falacia ad baculum:** Se llama falacia *ad baculum* a todo argumento que defiende una proposición basándose en la fuerza o en la amenaza.

- **Falacia circular:** se llama falacia circular a todo argumento que defiende una conclusión que se verifica recíprocamente con la premisa, es decir que justifica la veracidad de la premisa con la de la conclusión y viceversa, cometiendo circularidad.
- **Falacia del hombre de paja:** Sucede cuando, para rebatir los argumentos de un interlocutor, se distorsiona su posición y luego se refuta esa versión modificada. Así, lo que se refuta no es la posición del interlocutor, sino una distinta que en general es más fácil de atacar. Tómese por ejemplo el siguiente diálogo:

Persona A: Sin duda estarás de acuerdo en que Islandia tiene el sistema legal más justo y el gobierno más organizado.

Persona B: Si Islandia es el mejor país del mundo, eso solo significa que las opciones son muy pocas y muy pobres.

En este diálogo, la persona B puso en la boca de la persona A algo que ésta no dijo: que Islandia sea el mejor país del mundo. Luego atacó esa posición, como si fuera la de la persona A.

- **Post hoc ergo propter hoc** es una expresión latina que significa «después de esto, eso; entonces, a consecuencia de esto, eso» o «tras esto; luego, por causa de esto». A veces se acorta por **post hoc**. **Post hoc** también se denomina **correlación coincidente**.

Es un tipo de **falacia** que afirma o asume que si un acontecimiento sucede después de otro, el segundo es consecuencia del primero. Este es un error particularmente tentador, porque la secuencia temporal es algo integral a la **causalidad**: es verdad que una causa se produce antes de un efecto. La falacia viene de sacar una conclusión basándose solo en el orden de los acontecimientos, lo cual no es un indicador fiable. Es decir, no siempre es verdad que el primer acontecimiento produjo el segundo acontecimiento.