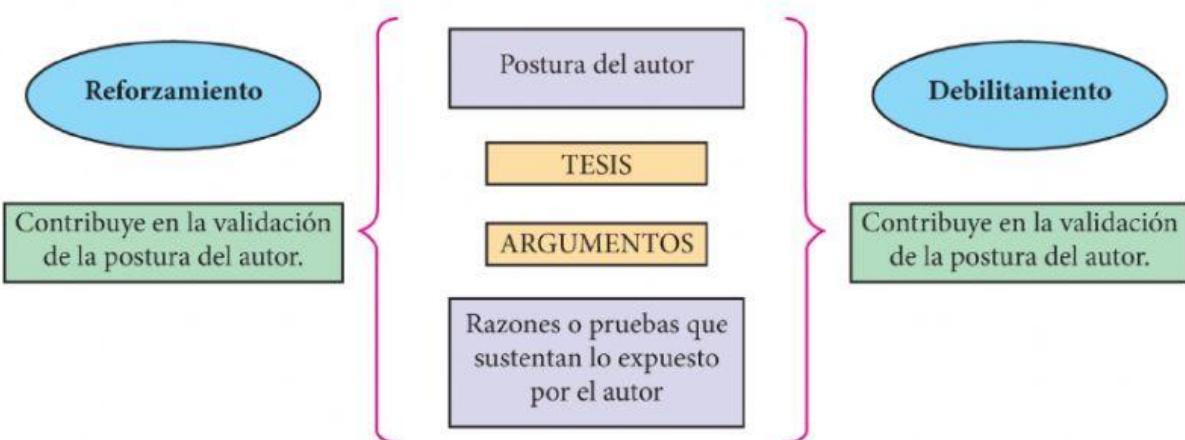


REFORZAR Y DEBILITAR UN ARGUMENTO



Verificando el aprendizaje

- Lee atentamente los textos y responde las preguntas propuestas.

TEXTO I

Si la policía no nos puede defender de la delincuencia, es obvio que tenemos que hacerlo nosotros mismos. Por eso, la facultad de portar armas con licencia debería ser tomado como un derecho elemental más. Es cierto que la violencia no es lo deseable, pero si vives en una sociedad violenta, tienes derecho a sobrevivir, y la ley debe consagrar eso.



1. A. El tema abordado en el texto es:

- B. La tesis del autor es:

2. ¿Cuál de las siguientes afirmaciones refleja mejor el argumento central del texto anterior?

- a) La violencia es la mejor forma de defenderse de la violencia.
- b) El derecho a portar armas ayudaría a disminuir la violencia en la sociedad.
- c) Si una sociedad carece de orden, la violencia se hace accesible y aun indispensable.
- d) El problema en sí no son las armas, sino la legalidad de su posesión.
- e) El derecho más elemental de la persona humana es el derecho a la supervivencia.

3. ¿Cuál de las siguientes premisas debilitaría el argumento anterior?

a) En los países donde se facilita el derecho a portar armas, la delincuencia ha aumentado en lugar de disminuir.

- b) La legalización de la tenencia de armas permitiría controlar mejor su posesión y comercialización.
- c) La posesión de armas no solo da la capacidad de defenderse, sino la de atacar sin razón justificada.
- d) Si no se controla a quienes pueden poseer legítimamente un arma y usarla, es imposible regular su utilización legal.
- e) Si respondemos a la violencia con más violencia, perdemos nuestra superioridad moral frente al que nos está atacando, y nos rebajamos a su nivel.

4. ¿Cuál de las siguientes proposiciones fortalecería el argumento central de la lectura?

- a) La única manera de combatir contra un arma de fuego es con otra de igual o mayor poder.
- b) La prohibición de las armas solo pone en desventaja a las víctimas, pues los delincuentes siempre consiguen las armas que quieren.
- c) Las armas de la Policía no tienen el poder de fuego necesario para oponerse al armamento que los criminales consiguen en el mercado negro.
- d) El Perú siempre ha sido violento y las armas circulan por doquier, así que la situación no va a empeorar porque haya algunas armas disponibles más.
- e) La gente solo se controla bajo amenaza. Si todos tienen armas y todos les temen, nadie se atreverá a usarlas.

TEXTO II

Historiador 1: El Imperio incaico fue, a todas luces, un Estado perfecto en el cual se cumplió la tan mentada utopía. Lamentablemente, como lo bueno

se acaba, los españoles les trajeron su cultura y nos implantaron una religión sin pies ni cabeza; ellos terminaron con nuestro imperio perfecto.

Historiador 2: El Imperio incaico estuvo en realidad lejos de ser un Estado ideal, ya que, además de que la utopía no existe, hubo serios problemas organizativos e ideológicos. Es cierto que los españoles cometieron abusos, empero no se puede negar a nuestra actual identidad.

5. A. El tema abordado en el texto es:

- B. La tesis del autor es:

6. A. El argumento principal de Historiador 1 es:

- B. El argumento principal de Historiador 2 es:

7. ¿Qué opción debilitaría lo dicho por el Historiador 1?

- a) Los reinos sometidos por los incas sufrieron graves injusticias debido a su gobierno.
- b) Los españoles destruyeron parcialmente el Imperio inca.
- c) En la utopía no es posible un imperio sin un líder fuerte.
- d) El Imperio inca solo duró un siglo.
- e) Quince años bastaron para que los españoles destruyeran el Imperio inca.

TEXTO III

Lucía: Yo creo que no deberías arriesgar tu amistad con Sebastián. Ustedes han sido muy buenos amigos durante ocho años, y si ahora empiezas una relación de pareja con él, lo más probable es que acaben separándose y lo perderás por completo.

Ana: No estoy de acuerdo. Sebastián y yo nos conocemos bien, y la sólida comunicación que hemos desarrollado este tiempo como amigos permitirá que nuestra relación como pareja sea perfecta. Y si acaso termináramos la relación y dejáramos de ser amigos, el riesgo habrá valido la pena.



8. El tema abordado en el texto es:

9. La tesis del autor es:

10. El argumento principal es:

11. ¿Cuál de las siguientes premisas, de ser cierta, debilitaría la posición de Ana?

- a) Si se produce la ruptura en una relación de pareja, difícilmente sobrevive la amistad entre los miembros de la misma.
- b) La comunicación entre los miembros de una pareja depende de la mutua disposición a actuar con honestidad.
- c) A un amigo se le pueden contar sentimientos íntimos, que uno jamás le confesaría a su pareja.
- d) Cualquier hombre, incluso cuando haya sido previamente un amigo, tiene expectativas depositadas en su pareja.
- e) Si una relación amical entre dos personas es muy estrecha, no podrán tener una buena relación de pareja.

12. ¿Cuál de las siguientes premisas, de ser cierta, reforzaría la posición de Ana?

- a) Los fracasos en relaciones sentimentales se producen por el hecho de que la pareja no se conoce bien.
- b) Los buenos amigos no deben convertirse en enamorados.
- c) Si una persona conoce el carácter de su pareja antes de iniciarse la relación, no sería correcto que depositara en ella expectativas que no puede cumplir.
- d) Los fracasos amorosos anteriores sirven como aprendizaje para una nueva relación sentimental.
- e) Los miembros de la pareja en el transcurso de la relación se vuelven más amigos.